

Bundkorttest:

# Asus og MSI

# i duel

Bundkort baseret på VIAs spændende KT400 chipsæt er begyndt at se dagens lys, og Alt om DATA er som sædvanlig på pletten med en test af to nye seje bundkort. De viser sig at være meget ens

De store spillere på markedet for chipsæt kommer hele tiden med nye og spændende modeller. De er hurtigere og bedre og kommer med mange flere funktioner indbygget. I denne lille test har vi valgt at se på to bundkort: et fra Asus og et fra MSI. Begge bundkortene er bygget op omkring VIAs nye KT400 chipsæt, som ud over support for DDR400 også understøtter USB 2.0 og AGP 8X.

MSI og Asus er to af de tunge drenge inden for produktion af bundkort. Fra MSI ser vi på KT4 Ultra, og fra Asus har vi fået A7V8X. Selv om begge bundkort er bygget op omkring VIA KT400, er der stadig mange forskelle på dem.

## MSI KT4 Ultra

Dette splinternye bundkort fra MSI udmærker sig ved at have tre sokler til den hurtige DDR400 ram. Og som noget helt nyt ser vi nu også Serial ATA 150 på bundkortet i stedet for den tidligere RAID-controller. KT4 Ultra har et AGP-slot med understøttelse af AGP 8X og seks PCI-slots. Det bundkort, vi her har modtaget, har ikke LAN-onboard, men det er muligt at få bundkortet med et 10/100/1000 LAN-kort onboard.

En ulempe ved MSI-bundkortet er, at strømstikket sidder monteret. Det betyder, at man er nødsaget til at trække ledningerne fra strømforsyningen hen over processoren. Det er en klar ulempe set i forhold til køling, og det vil også være en ulempe for dem, som roder meget med overclocking og udskiftning af processoren, da man er nødsaget til at fjerne strømstikket, hver gang man skal det mindste inden i computeren.

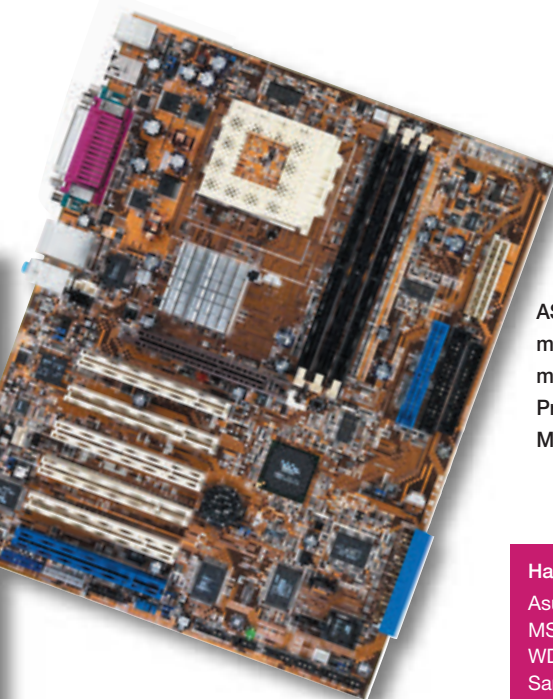
I forbindelse med mit nærstudie af bundkortet fandt jeg også en fejl: Ét af de to Serial ATA-stik havde et bukket ben, og stikket var derfor ubrugeligt. En lille fejl, men hvis man køber et nyt dyrt bundkort, må man forvente, at det hele fungerer. En sådan fejl ville have været acceptabel på et prototype-bundkort, men ikke på et salgsklart produkt som det bundkort, vi modtog.

## Asus A7V8X

Bundkortet fra Asus er stort set udstyret som det fra MSI, men Asus har sendt os et kort med 10/100/100 onboard LAN-kort. En ting, jeg specielt godt kan lide ved Asus A7V8X, er, at der er brugt en passiv køler på chipsættet frem for den aktive køler, MSI

Af Dan Bohmann

MSI KT4 Ultra havde en fabriktionsfejl i S-ATA-controlleren, men fungerede ellers upåklageligt i vores test.



ASUS A7V8X er topmodellen med Gigabit-LAN, SPIDIF og meget andet spændende. Prisen er dog også højere end MSI KT4.

Hardware brugt til testen:  
 Asus A7V8X bundkort: 1.500 kr.  
 MSI KT4 Ultra bundkort: 1.199 kr.  
 WD 40 GB Harddisk. 8 MB cache  
 Samsung 512 MB DDR400 Ram  
 Asus V8420 GF4 grafikkort

har valgt at bruge. Det er både en fordel, når man snakker pålidelighed og støj. En ulempe ved Asus-bundkortet er, at den ene ram-sokkel er spærret af grafikkortet. Til gengæld sidder strømstikket langt bedre placeret, end det gør på MSI-bundkortet.

Asus har altid været kendt for at lave bundkort med et hav af slutningsmuligheder, og A7V8X er ingen undtagelse. Ud over de allerede nævnte ting er der også mulighed for at forbinde en Smartcard-læser til et stik på bundkortet, og hvis bundkortet er med onboard lyd, finder vi også S/PIDIF ind og ud og selvfølgelig stik til Asus' Ipanel.

Ud over alt det hardware har Asus også et solidt udvalg af InterVideo software med i pakken. Der findes blandt andet WinDVD, WinRip, WinCoder og WinProducer, alt sammen til en samlet værdi af 250 dollars.

#### Inden testen

Som sædvanlig kom bundkortene med ældre versioner af BIOS, derfor var det nødvendigt at opdatere BIOS på begge bundkort, inden der kunne testes. Begge bundkort virkede nemlig lidt ustabile med den oprindelige BIOS, men producenterne kan

undskyldes med, at jeg brugte den splinternye AMD Athlon XP 2400+, som har en modificeret kerne i forhold til tidligere Athlon XP-processorer. Efter en opdatering af BIOS på begge bundkort er der ingen undskyldning for, at kortene skulle være ustabile – og nu kan testen begynde.

#### Testen

Vi har valgt en række programmer til denne test. De fleste er baseret på kraftige 3D-udregninger. AquaMark kører for eksempel en række sekvenser fra det meget prosessorkrævende AquaNox. 3D Mark 2001 SE er et anerkendt program til at teste 3D-ydelsen på moderne maskiner, og dette program presser både grafikkort og processor til det yderste. Det sidste testprogram hedder CPU RM og laver en række udregninger, som specifikt bliver lavet af processoren.

Indledningsvis forventede jeg ikke, at der ville være den store forskel på de to bundkort: De er jo trods alt bygget op omkring det samme chipsæt, benytter samme

ram, harddisk og grafikkort. Alle test, på begge bundkort, er kørt med den sidste nye BIOS installeret, samt DirectX 8.1 og den medfølgende driver til grafikkortet.

#### Resultaterne

Som forventet var resultaterne meget ens på de to bundkort, så om man skal vælge det ene eller det andet bundkort, må være op til den enkelte brugers præferencer. Jeg hælder dog mest til Asus-bundkortet, da der er alt, hvad hjertet begærer af tilslutninger, og den medfølgende InterVideo softwarepakke gør også A7V8X til et interessant bundkort for mig. Jeg har blandt andet en stor interesse for at grabbe video, for eksempel via FireWire, og derefter redigere det for til sidst at brænde det på en cd-r i SVCD-formatet. Andre vil muligvis ikke betale ekstra for de features, men som sagt: Det er en smagssag. En ting er dog sikkert: Forskellen i ydelse mellem de to bundkort er så lille, at den ikke er værd at tage med i overvejelserne omkring valget af nyt bundkort. ■

	AquaMark Gns. fps.	AquaMark Maks. fps.	CPU RM Over all fps.	3DMark 2001 SE
Asus	70,5	98,4	37,6	9819
MSI	70,2	91	37,9	10636